



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02.08.2020

Број: ЈН2-02-07-1-1496-8/20
Бања Лука, 27.08.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „Градпром“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Антонић Мили адвокату из Бања Луке број: без броја од 24.06.2020. године, изјављене због ћутања управе, Уговорног органа ЈУ ОШ „Вук Караџић“ Бијељина у Конкурентском захтјеву за доставу понуда услуга „набавка услуга-превоз ученика путника у школској 2020/2021 години“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка б) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа, одржаној дана 27.08.2020.године, донијела је

ЗАКЉУЧАК

1. Жалба потенцијалног понуђача „Градпром“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Антонић Мили адвокату из Бања Луке број: без броја од 24.06.2020. године, изјављене због ћутања управе, Уговорног органа ЈУ ОШ „Вук Караџић“ Бијељина у Конкурентском захтјеву за доставу понуда услуга „набавка услуга-превоз ученика путника у школској 2020/2021 години“, одбацује се због **ненадлежности**.
2. **Одбија се** захтјев за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.
3. Поврат накнаде за покретање извршиће се у складу чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган ЈУ ОШ „Вук Караџић“ Бијељина (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о набавци број: 699-4/2020 од 20.05.2020.године и објавио је обавјештење о набавци број: **6390-7-2-3-3-2/20** од 22.05.2020.године, исправка обавјештења о набавци од 28.05.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 848/20 од 19.06.2020.године којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: 871/20 од 26.06.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле једна понуда и да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 872/20 од 26.06.2020.године, у којем је констатовала да је пристигла понуда прихватљива.

Комисија за јавну набавку сачинила је Извјештај о раду број: 873/20 од 26.06.2020.године у којем је дала препоруку да се уговор додијели понуђачу „Семберија транспорт“ а.д. Бијељина.

Уговорни орган донио је Одлуку о додијели уговора број: 873-2/20 од 26.06.2020.године, којом је уговор додијелен понуђачу „Семберија транспорт“ а.д. Бијељина.

Уговорни орган дана 07.07.2020.године са понуђачем „Семберија транспорт“ а.д. Бијељина закључио уговор о предметној набавци.

Жалилац је овом органу упутио жалбу због ћутања управе број: без броја од 24.06.2020.године, а која је запримљена код истог дана 25.06.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Уговорни орган дана 22.05.2020. године на Порталу јавних набавки објавио је обавјештење о набавци број: 6390-7-2-3-3-2/20 и тендерску документацију број: 2/2020

Жалилац је са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију а дана 25.05.2020. године уложио жалбу на тендерску документацију због незаконитог прописивања услова у погледу техничке и професионалне способности.

Доказ:

-Копија жалбе

-Доказ о предаји жалбе-поштанска потврда о пријему пошиљке. По уложеној жалби нисмо запримили никакву одлуку.

О уложеној жалби уговорни орган требало је да одлучи примјењујући одредбе члана 100. ЗЈН односно да у року од пет дана од дана запримања жалбе утврди благовременост, допуштеност и да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица.

Да је жалба неблаговремена, недопуштена или изјављена од неовлашћеног лица, уговорни орган је исту требао одбацити закључком. Ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, а уговорни орган сматра да је она дјелимично или у цијелости основана потребено је да усвоји жалбу (донесете акт - одлуку или рјешење о усвајању жалбе, одлучи о трошковима жалбе) у року од пет дана од дана пријема жалбе и тек по истеку рока за жалбу на наведено рјешење измијени (исправи) тендерску документацију.

Уколико поступајући по жалби уговорни орган сматра да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али да је неоснована, требао је исту у року од пет дана од датума запримања жалбу прослиједити Канцеларији за разматрање жалби.

Уговорни орган дана 28.05.2020. године објавио је измјене и допуне тендерске документације на Порталу јавних набавки, а да претходно ни је одлучио о уложеној жалби, нити је обуставио поступак јавне набавке што је у супротности са одредбама ЗЈН.

Из наведених разлога жалилац, у циљу заштите права жалитеља, улаже жалбу због ћутања администрације предлаже да другостепени орган службеним путем од уговорног органа затражи комплетну документацију у вези са поступком против којег је изјављена жалба, размотри жалбене наводе, усвоји жалбене наводе, поништи ожалбену тендерску документацију, наложи Уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове са састав жалбе од 25.05.2020. године, наложи Уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове са састав предметне жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе Рјешење

1) Жалба се усваја.

2) Поништава се Тендерска документација број. 2/2020. заједно са обавјештењем о набавци која је објављена на Порталу јавних набавки број: 6300-7-2-3-3-2/20 дана 22.05.2020. године,

3) Усваја се захтјев Жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе од 25.05.2020. године у износу од 900.00 КМ, паушал 25% у износу од 225,00 КМ, ПДВ 17% у износу од 191,25 КМ. укупно 1.316.2 КМ.

4) Усваја се захтјев Жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе од 25.05.2020. године у изин у од 900,00 КМ. паушал 25% у износ од 225.00 КМ. ПДВ и 17% у износу од 191.25 КМ. укупно 1.316,25 КМ

5) Обавезује се ЈУ Основна Школа „Вук Караџић“ Бијељина да жалиоцу „Градпром“ д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 2.632,50 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

б) Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалиоцу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалиоца који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Трошковник (процијењена вриједност набавке 10,556 00 КМ):

1. Састав жалбе.....900,00 КМ, сходно тар. бр. 2 АТ РС (300 бодова + 150 бодова - увећано за 50% за састав правног лијека)
2. Паушал 25%.....225,00 КМ. сходно тар бр. 12 АТ РС
3. ПДВ 17%.....191,25 КМ
- УКУПНО.....1.316.25 КМ

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

У Вашем допису тражите да доставимо изјашњење на жалбу понуђача „ГРАДПРОМ“ Србац, међутим неоспорно је да се уопште не ради о понуђачу јер наведено правно лице уопште није ни доставило понуду за учешће у поступку јавне набавке превоз ученика, а тако нешто је прописано ЗЈНБ БиХ у члану 2. став 1. тачка ц под 1 који гласи: „Привредни субјекат је правно или физичко лице, или група таквих лица, која на тржишту нуде робе, услуге и/или радове, а регистрирани су обављење предметне дјелатности, те могу учествовати у поступку јавне набавке, као: 1) **понуђач који је доставио понуду**; Увидом у спис предмета неоспорно се закључује да наведени правни субјекат није уопште доставио понуду те се не може третирати у складу са законом **као понуђач**.

Заправо у конкретном случају ради се правном субјекту који уопште нема намјеру да учествује у поступку јавне набавке за превоз ученика, нити је доставио било какав доказ да је квалификовано за тако нешто, нити се икад раније појављивало ради обављања превоза ученика.

Наиме, дана 22.5.2020. године школа је покренула поступак јавне набавке објавом на порталу Агенције за јавне набавке, на основу чега је поменуто правно лице преузело тендерску документацију, након чега је дана 26.5.2020. године упутило жалбу на исту.

У међувремену школа је направила измјене и допуне тендерске документације у складу са чланом 53. Став 6. Који гласи: „ Уговорни орган може направити измјене и допуне тендерске документације под условом да се оне доставе заинтересираним кандидатима/понуђачима истог дана, а најкасније пет дана прије истека утврђеног рока за пријем захтјева за учешће или понуда. У случају да такве измјене подразумијевају суштинску промјену предмета набавке уговорни орган продужит ће рок за пријем захтјева за учешће или понуда у зависности од сложености предмета набавке. Рок за продужење не може бити краћи од седам дана“.

Доказ: Извјештај о преузимању тендерске документације од стране понуђача.

Након тога поступак јавне набавке је окончан одлуком о избору јединог понуђача „ Семберија-транспорт“ Бијељина. Након истека рока жалби уговор је додијељен једином понуђачу „Семберија-транспорт“.

Неоспорно је, да је жалилац уредно преузео Измјењену тендерску документацију и да у каснијој фази поступка уопште није учествовао.

Дакле, суштина је да такозвани жалилац није није ни поднијело документацију за учешће у поступку јавне набавке, јер наравно није ни циљ да учествују у поступку, него им је циљ да опструишу јавну набавку ради личне финансијске користи.

Таква намјера може се оправдано сматрати као предузимање противправних радњи у намјери да се тиме утиче на доношење одлука наручиоца у било којој фази поступка јавне набавке, што се третира као злоупотреба у поступку јавне набавке, а што је дефинисано КЗРС.

Неоспорно је, да чланом 101. став 5. ЗЈНБ БиХ прописано „ У поступцима набавке мале вриједности из члана 88. став 1. тачка а) овог закона жалба се изјављује у року од пет дана од дана пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача“.

На основу података из процјењене вриједности јавне набавке, јасно је да се овдје ради о набавци мале вриједности у складу са чланом 88. Став 1. ЗЈНБ.

Како овом органу није поднијета жалба у складу са наведеним чланом, поступак је окончан у складу са Законом те је уговор потписан са јединим понуђачем.

У вези са наведеним тражимо да жалбу правног субјекта који није доставио понуду за учешће у поступку набавке превоза ученика одбијете у цијелости као неосновању, тако што ће се захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка које потражује по основу састава жалбе по пуномоћнику адвокату одбити из разлога јер се сматра да исти није од значаја у овом " такозваном" жалбеном

поступку, а све у складу са чланом 119. ЗЈНБ БиХ јер је евидентно да жалилац уопште није ни имао намјеру учествовати у поступку јавне набавке нити ти је као такав могао уопште доћи у реалну ситуацију да буде изабран.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о набавци број: 699-4/2020 од 20.05.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 6390-7-2-3-3-2/20 од 22.05.2020.године, исправка обавјештења о набавци од 28.05.2020.године.
- Извјештај о преузимању тендерске документације од стране понуђача,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 872/20 од 26.06.2020.године,
- Одлуку о додијели уговора број: 873-2/20 од 26.06.2020.године,
- Уговор о јавној набавци број: 252/20 од 07.07.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 908/20 од 24.07.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Потенцијални понуђач „Градпром“ д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Антонић Мили адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу због ћутања управе број: без броја од 04.06.2020. године, која је директно прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 24.06.2020.године.

У погледу жалбеног навода да Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука, да усвоји жалбу Жалиоца у потпуности, поништи тендерску документацију, те да обавезе Уговорни орган да Жалиоцу надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адвокату у износу од 2.632,50 КМ, вијеће овог органа се оглашава **ненадлежним**, јер у складу са одредбама члана 100. ЗЈН БиХ Уговорни орган првенствено поступа по изјављеној жалби.

Наиме, пуномоћник Жалиоца би требао бити упознат да је за систем праћења јавних набавки у надлежности Агенције за јавне набавке БиХ, те с тим у вези у случајевима гдје Уговорни орган не поступа у складу са својим надлежностима и обавезама, учесници у поступку јавних набавки у складу члан 3. став(1) тачка и) Правилника о праћењу поступка јавних набавки имају могућност поднијети захтјев за праћење поступка јавне набавке.

Надлежност Агенције за јавне набавке за систем праћења јавних набавки, прописана је:

- одредбама члана 92. став(3) тачка е) Закона о јавним набавкама БиХ, који прописује сљедеће:
Улога Агенције је да обезбиједи правилно спровођење овог закона. За остваривање улоге Агенције утврђене су сљедеће надлежности:
*е) успостављање **система праћења поступка** који спроводе уговорни органи за набавку роба, услуга и радова, с циљем едукације и отклањања уочених неправилности у појединачним поступцима јавних набавки.*
- У складу са чланом 92. став(3) тачка е) Закона о јавним набавкама БиХ, Вијеће министара Босне и Херцеговине донијело је Правилник о праћењу поступка јавних набавки.
- Правилником о праћењу поступка јавних набавки прописано је сљедеће:

- члан 2. став(2)
„За провођење праћења поступка јавних набавки **надлежна** је Агенција за јавне набавке БиХ“.
- Члан 3. став(1) тачка и)
Извори на основу којих Агенција проводи праћење су:
и) „захтјеви уговорних органа и **понуђача** упућени Агенцији са **захтјевом** за праћење“.
- члан 8. став(2)
„Поступак праћења по захтјевима понуђача, уговорни органа и других заинтересованих страна Агенција проводи на основу извора из члана 3. став(1) тачка од ф) до и) овог закона.“
- члан 9. прописује поступање Агенције,
- члан 10. прописује поступање уговорног органа у поступку праћења
- члан 11. поступање по утврђеним неправилностима у поступку праћења
став(1) Агенција у допису из члана 9. став(1) овог Правилника уговорном органу указује да ће, у случају да у остављеном року исти не отклони уочене неправилности, осим у оправданим случајевима због којих није било могуће уклонити неправилности, информације о наведеном бити приказане у годишњем извјештају о праћењу поступка јавних набавки за претходну годину.

Дакле, из свега изнесеног једноставно се може закључити сљедеће:

- Да је Закон о јавним набавкама БиХ, *lex specialis* закон којим се уређује систем јавних набавки, те којим је утврђена надлежност Агенције за јавне набавке и Канцеларије за разматрање жалби.
- Да је чланом 93. Закона о јавним набавкама БиХ, прописана надлежност Канцеларије за разматрање жалби, у којем није прописано да КРЖ проводи поступак праћења јавних набавки, прописана надлежност Агенције за јавне набавке да прати поступак јавних набавки у складу са Правилником о праћењу поступка јавних набавки, те с тим у вези Жалилац је пропустио да путем Агенција за јавне набавке у складу са чланом 3. став(1) тачка и) Правилника о праћењу поступка јавних набавки поднесе захтјев за праћење.
- Да је Уговорни орган путем мејла обавијестио Жалиоца да је у међувремену извршио измјену и допуну тендерску документацију и да је продужен рок за пријем захтјева/понуда за учешће за седам дана.
Жалилац је дана 28.05.2020.године, са Портала јавних набавки, када је иста и објављена преузео измјену и допуну тендерску документацију те није тражио појашњење исте нити је на исту изјавио жалбу из чега се може закључити да је Жалилац у потпуности био упознат са поступцима Уговорног органа, што доводи до закључка да није наступило ћутање управе.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8); и члана 111. став (1), тачка б) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Обзиром да се жалба одбацује због ненадлежности, самим тим одбија се и захтјев за накнаду трошкова правног заступања-састав жалбе.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарих



Достављено:

- „Градпром“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику
Антонић Мили адвокату из Бања Луке,
- ЈУ ОШ „Вук Карацић“ Бијељина,
- „Семберија транспорт“ а.д. Бијељина,
- евиденцији
- а/а